

# Les référentiels de six agences qualité francophones à la lumière des ESG: quelle vision de la qualité pour l'enseignement supérieur ?



Réseau francophone  
des agences qualité  
pour l'enseignement  
supérieur

Colloque du G3  
Genève, le 12 octobre 2016

enseignement supérieur

assurance qualité

# SOMMAIRE



- présentation du réseau FrAQ-Sup
- contexte et méthodologie de l'exercice comparatif
- principaux résultats
- en conclusion...

## Le réseau FrAQ-Sup

- création en 2014 par l'AAQ, l'AEQES, la CTI et le HCERES
- élargissement en 2015: ANAQ-Sup et CEEC
- **objectif commun:** « ...coopérer, mutualiser et promouvoir, en langue française, les compétences et « bonnes pratiques » en matière d'assurance qualité dans le domaine de l'enseignement supérieur et la recherche »

# les agences du réseau

AAQ	AEQES	ANAQ-Sup	CEEC	CTI	HCERES
<b>Suisse</b> 2001/2015	<b>Belgique fr.</b> 2002/2008	<b>Sénégal</b> 2012	<b>Québec</b> 1993	<b>France</b> 1934	<b>France</b> 2014 (AERES)
Ca 230.000 ét. 10 universités, 2 EPF, 8 HES, 20 HEP, > 50 Privés	Ca 215.000 ét. 6 universités, 20 hautes écoles, 17 ESA et Ca 84 EPS	Ca 150.000 ét. 7 EES publics et > 200 EES privés	Ca 215.000 ét. 106 EES	36992 diplômés (réf 2015)	2.470.700 ét. 310 EES > 5000 formations > 25 sites
accréditation institutionnelle et de programmes, audits qualité, évaluation et label EUR-ACE	évaluation programmes BA et MA en <i>clusters</i> >> transversalité, méta-analyses	évaluation institutionnelle évaluation programmes évaluation école doctorale	audit (programmes, évaluation des apprentissages, stratégie et plan de réussite)	accréditation programmes ingénieur  Label EUR-ACE	évaluation formations (L,M,DE) unités de recherche établissements et sites
15 personnes 4 langues ENQA/EQAR	11 personnes CG 24 pers. ENQA/EQAR	AfriQAN Tuning	4 Commissaires soutenus par 21 personnes	6 personnes et Commission (32 membres) ENQA/EQAR	200 personnes Conseil (30 p.) ENQA/EQAR

# premières réalisations

- février 2015, premier colloque international à Nancy (*nouveaux défis pour l'assurance qualité: des ESG 2.0 aux MOOCs*)
- mai 2015, traduction en français de la version révisée des ESG – communication & diffusion  
[http://www.enqa.eu/indirme/esg/ESG%20in%20French\\_by%20R%C3%A9seau%20FrAQ.pdf](http://www.enqa.eu/indirme/esg/ESG%20in%20French_by%20R%C3%A9seau%20FrAQ.pdf)
- mai 2016, deuxième colloque international à Bruxelles (*quelle AQ pour le lien enseignement/recherche? Apprentissage centré sur l'apprenant*)
- création du site <http://www.fraq-sup.fr/>
- octobre et novembre 2016, communications conjointes
- ...

## contexte et méthodologie

- objectif: cerner différences et similitudes des outils qualité (référentiels), en tirer des enseignements
- méthodologie: construire une matrice avec les ESG et les éléments correspondants de chaque référentiel; mettre en évidence les points de convergence/divergence et éventuels éléments présents et non repris dans les ESG
- analyse des résultats

# principaux résultats

- quelle que soit l'approche méthodologique déployée (institutionnelle, programmatique, voire une combinaison de celles-ci), les **thèmes analysés sont largement convergents**
- des différences de **terminologie** et de **concepts** existent (domaines, thèmes, champs ou critères) ; l'**architecture** globale des référentiels, leur **granularité** et leurs **points d'attention** diffèrent
- les référentiels examinent des **éléments au-delà** de ceux proposés par les **ESG**, témoins des contextes particuliers dans lesquels ils opèrent ; l'exercice a conduit à une réflexion sur les outils que sont les référentiels
- la formulation reflète le **positionnement** de chacune des agences et traduit sa **vision de la qualité**

## Illustrations...

- **pour l'AAQ**, la notion d'autonomie, de responsabilisation des institutions en matière d'assurance qualité est centrale. La tournure pour de nombreux standards est très significative: "*le **système d'assurance qualité** permet de s'assurer que...*" plutôt que "*l'institution ....*". Le focus est sur le SAQ et non sur l'institution.
- En outre, le référentiel AAQ pour l'accréditation institutionnelle aborde un domaine qui est assez marginal dans les ESG: la **communication** - interne et externe - de l'assurance qualité (sa stratégie, ses processus, ses résultats). Dans l'esprit de développement d'une culture de la qualité, ce volet est essentiel. Avec le juste équilibre entre confidentialité et transparence, une communication efficace peut renforcer et rendre plus visible le système institutionnel d'AQ, lequel peut donc fonctionner de manière encore plus incisive et cohérente.
- Le référentiel intègre notamment la question du genre.



## Illustrations...

- **Pour l'AEQES**, on a noté l'utilisation du concept de **critère** (pertinence, cohérence, efficacité) à côté de mots relevant davantage de thèmes (gouvernance, démarche qualité, élaboration de programmes, etc.) et la **coloration très pédagogique** du référentiel (voir critère 3: *alignement acquis d'apprentissage/activités d'apprentissage/évaluation des acquis des étudiants et temps "raisonnable" pour permettre aux étudiants "d'acquérir ces acquis"*).

Cette dimension pédagogique est renforcée par l'apport d'experts en éducation dans les comités. Cet accent pédagogique entre évidemment en cohérence avec le concept *student-centered learning*.

## Illustrations...

- Le cadre de référence de **la CEEC** s'appuie sur la reconnaissance de l'expertise développée dans les établissements depuis les 20 dernières années et, dès lors, sur **l'autonomie et responsabilité institutionnelles** (ce qui se traduit dans le respect des particularités institutionnelles) en regard de l'AQ. La définition de la qualité retenue est celle d'une « adéquation aux objectifs institutionnels ». Le jugement de la CEEC porte donc sur le système et non sur l'établissement : « *...juge que le système d'assurance qualité du Collège et la gestion qu'il en a faite garantissent l'amélioration continue de la qualité* ».
- Dans une vision prospective, cette opération fait appel à **l'amélioration continue**. La finalité poursuivie consiste à contribuer au développement de la qualité de l'enseignement collégial et à en témoigner. Le 2<sup>e</sup> cycle annoncé se construira sur l'expérience du premier. La CEEC appelle donc déjà les établissements à y réfléchir dans une approche plus globale et de mieux en mieux intégrée.

## Illustrations...

- Pour la **CTI**, certains aspects des documents de référence sont liés à son domaine d'évaluation / accréditation, les formations **d'ingénieur** (ex : socle scientifique, stages en entreprise...). La coloration du référentiel est axée en sus des problématiques pédagogiques, sur les questions **d'employabilité** et de la place de l'apprenant dans le contexte **socio-économique**
- Certains accents sont également mis en fonction des préoccupations **contextuelles**. D'où la mise en place de « **focus** » demandés aux HEI dont les programmes sont évalués sur certaines thématiques qui font écho aux documents de référence et par extension aux ESG (thématiques en 2015-2016 & 2016-2017 : **S&ST, innovation & entrepreneuriat, développement durable**)

# Illustrations...

- pour le HCERES, l'évaluation est « **intégrée** », c'est-à-dire couvrant et articulant les différentes composantes de l'ESR : les formations, les unités de recherche, les établissements et les regroupements territoriaux. (Le référentiel utilisé pour l'analyse est le référentiel **établissement**.)
  - point de départ : « affirmation de son identité et sa communication »
  - du fait de sa cible, il retranscrit les ESG avec un filtre « gouvernance » et traite des sujet sous l'angle stratégique et politique:
    - Politique de formation
    - Politique de recherche
    - Politique RH, Financière
    - Politique internationale...
- lie l'évaluation au **contexte** de l'établissement et à **ses enjeux** et axe l'amélioration dans ce sens
- un domaine « Réussite des étudiants »
  - l'évaluation fait le lien processus européen/préoccupations publiques /accompagnement des évolutions

## en conclusion...

- toute évaluation demeure éminemment contextuelle
- les ESG apportent un cadre d'harmonisation tout en respectant la diversité des systèmes d'enseignement supérieur
- harmonisation ne signifie pas uniformisation
- l'exercice a conduit à une réflexion sur les outils que sont les référentiels
- chaque référentiel traduit une certaine vision de la qualité, en mettant l'accent sur certains aspects
- dans le contexte d'une internationalisation de l'enseignement et de ses pratiques d'assurance qualité, ce constat n'est pas dénué d'intérêt!

# références

- AAQ <http://aaq.ch/fr/accreditation/accreditation-institutionnelle/>
- AEQES  
<http://www.aeqes.be/documents/20150624referentielAEQES2.0.pdf>
- **Anaq-sup**
- CEEC <http://www.ceec.gouv.qc.ca/bibliotheque/?doc=67364>
- CTI <http://fond-documentaire.cti-commission.fr/>
- HCERES  
<http://www.hceres.fr/MODALITES-D-EVALUATIONS/Campagne-d-evaluation-2015-2016/Modalites-de-la-campagne-d-evaluation-2015-2016-vague-B>